

Среда, свободная от табачного дыма

Бездымные законы экономически выгодны

Закон, запрещающий курение во всех общественных и рабочих местах, снижает подверженность вторичному табачному дыму, являющуюся доказанной причиной смертности и заболеваемости. Кроме того, эти законы побуждают курильщиков к отказу от курения и предотвращают курение среди молодежи. Благодаря этому бездымные законы спасают жизни людей и сокращают расходы на здравоохранение и другие издержки, связанные с курением на рабочих и в общественных местах.

Курение в общественных и на рабочих местах наносит урон экономике. Оно накладывает тяжелое финансовое бремя из-за увеличения расходов на медицинское обслуживание, снижения производительности из-за болезней, а также более высоких расходов на страхование, уборку и обслуживание объектов.

Полный запрет курения в общественных и на рабочих местах более экономически выгоден предприятиям и организациям, чем частичные ограничения курения. Предприятия и организации, в которых разрешается курить, несут огромные расходы на уборку и техническое обслуживание своих объектов, и большая часть этих расходов может быть устранена только путем полного запрета курения.¹

Подверженность вторичному табачному дыму значительно увеличивает расходы на здравоохранение

Введение запрета на курение во всех общественных и рабочих местах позволяет сократить расходы на лечение заболеваний, вызываемых воздействием вторичного табачного дыма.

- В 2015 году в сельских районах Китая общая сумма прямых затрат на лечение заболеваний, вызванных воздействием вторичного табачного дыма, равнялась 1,2 миллиарда долларов США, что составило 0,3% расходов на здравоохранение во всем Китае и 0,02% ВВП страны за год. Медицинское страхование покрыло только пятую часть этих расходов, а остальная сумма, равная почти половине среднесуточного дохода в Китае, легла тяжелым финансовым бременем на домохозяйства, так как люди выплачивали ее из собственного кармана.²
- В Германии расходы на медицинское обслуживание детей в возрасте 9–11 лет, подвергшихся воздействию вторичного табачного дыма любого уровня (дома или в общественных местах), были выше расходов на медицинское обслуживание детей, не подвергающихся воздействию вторичного табачного дыма. Дополнительные расходы на медицинское обслуживание детей, регулярно подвергающихся дома воздействию вторичного табачного дыма, составляют в среднем 114 евро ежегодно.³

- В 2010 году в Тайване общая сумма прямых и непрямых расходов, связанных с воздействием вторичного табачного дыма, составила 126 миллионов долларов США, или 0,3% ВВП страны за этот год.⁴
- По оценкам Общества актуариев США, каждый год в стране на лечение заболеваний, вызванных у некурящих воздействием вторичного табачного дыма, расходуется почти 5 миллиардов долларов США.⁵

Курение на рабочих местах снижает производительность труда и вызывает дополнительные издержки для предприятий и организаций

Курение на рабочих местах приводит к увеличению числа невыходов на работу и снижению производительности труда курящих сотрудников, повышению стоимости страхования жизни и здоровья, а также увеличению расходов на уборку и техническое обслуживание объектов.⁶

- Многострановое исследование показало, что в семи странах, охваченных исследованием, курильщики неизменно имели более высокие показатели невыхода на работу, чем люди, бросившие курить или никогда не курившие.⁷
 - В Китае курящие работники отсутствовали на работе на 61% чаще, чем бывшие курильщики.⁷
- По оценкам, в Соединенных Штатах курящие работники обходятся работодателям на 5 816 долл. США дороже, чем некурящие, из-за более высоких показателей невыхода на работу, перерывов на курение и расходов на медицинское обслуживание и пенсионное обеспечение.⁸
- В Шотландии расходы на страхование рабочих помещений от пожаров, вызываемых курением, оцениваются в 4 миллиона фунтов стерлингов в год.⁹

Бездымные законы не наносят ущерба индустрии гостеприимства

Исследования, анализировавшие выручку и занятость в заведениях индустрии гостеприимства (например, в ресторанах, барах и туристических объектах) до и после введения в действие законов о запрете курения, стабильно демонстрируют отсутствие каких-либо негативных экономических последствий несмотря на утверждения табачной промышленности об обратном.

- Исследование, проведенное в 2017 году, в ходе которого были рассмотрены данные о продажах, выручке, прибыли и занятости компаний из 19 европейских стран, не выявило существенного негативного влияния на экономические показатели ресторанов, баров и кафе в странах с комплексными бездымными законами по сравнению с заведениями в странах, где таких законов нет.¹⁰

- В 2016 г. Национальный институт рака США и Всемирная организация здравоохранения провели обширный обзор экономической литературы, посвященной борьбе против табака, и обнаружили, что все хорошо продуманные и проведенные исследования приходят к выводу, что законы, запрещающие курение в общественных и на рабочих местах, «не приводят к неблагоприятным экономическим последствиям для предприятий, включая рестораны и бары. Наоборот, бездымные законы часто оказывают положительное экономическое воздействие на бизнес».⁶
- Мета-анализ 39 исследований со всего мира, проведенный в 2014 году с целью изучения экономических последствий запрета курения для баров и ресторанов, показал, что в целом после введения запрета на курение не происходило каких-либо существенных изменений показателей занятости и продаж заведений индустрии гостеприимства и что показатели ресторанов даже немного улучшались. Анализ также показал, что хотя первоначально имело место некоторое снижение абсолютных продаж баров, эти потери со временем нивелировались.¹²

Какую бы ни взять страну, законы о запрете курения в общественных и на рабочих местах не оказывают негативного экономического воздействия на рестораны и бары.

- В 2004 г. Ирландия стала первой страной, принявшей комплексный общенациональный закон о запрете курения в общественных и на рабочих местах. Через три года после введения в действие этого закона общее экономическое влияние запрета курения на бары было незначительным.¹²
- Через год после принятия в Мексике бездымного закона не было отмечено существенного негативного влияния

на уровне выручки, заработной платы и занятости в ресторанах, ночных клубах, барах и тавернах. Более того, показатели заработной платы и занятости во всех этих заведениях несколько улучшились, а выручка ресторанов немного увеличилась.¹³

- В Аргентине исследования последствий бездымного закона в городе Буэнос-Айресе и четырех провинциях страны показали, что запрет курения не оказал негативного влияния на объемы продаж баров и ресторанов. Так, данные свидетельствуют о том, что в Буэнос-Айресе закон о запрете курения привел к увеличению объемов продаж баров и ресторанов на 7–10%. Кроме того, через два года после введения запрета на курение не было отмечено никакого долгосрочного негативного воздействия на продажи в ресторанах и барах в провинции Санта-Фе.^{14,15}
- Даже в регионах с более холодным климатом законы о запрете курения оказывают незначительное экономическое воздействие на индустрию гостеприимства. В Норвегии исследование, анализировавшее выручку и продажи ресторанов и баров, не выявило значительных краткосрочных или долгосрочных экономических последствий для этих заведений после введения национального закона о запрете курения в общественных и на рабочих местах.¹⁶

Законы о запрете курения в общественных и на рабочих местах не влияют на индустрию туризма

- Через год после принятия в Новой Зеландии комплексного бездымного закона число иностранных туристов увеличилось на 1,5%, а их расходы — на 3,3%.¹⁷
- На Кипре бездымный закон был принят в 2010 году, и через год после этого не было отмечено какого-либо негативного влияния на доходы туристической индустрии.¹⁸

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ

- Подверженность воздействию вторичного табачного дыма увеличивает расходы на здравоохранение и медицинское обслуживание.
- Курение на рабочих местах снижает производительность труда и увеличивает затраты.
- Полный запрет курения в общественных и на рабочих местах не наносит ущерба индустрии гостеприимства и может даже оказать положительное воздействие.

Список литературы

1. U.S. National Cancer Institute and World Health Organization. The Economics of Tobacco and Tobacco Control. National Cancer Institute Tobacco Control Monograph 21. NIH Publication No. 16-CA-8029A. Bethesda, MD: U.S. Department of Health and Human Services, National Institutes of Health, National Cancer Institute; and Geneva, CH: World Health Organization; 2016.
2. Yao T, Sung HY, Mao Z, Hu TW, Max W. The healthcare costs of secondhand smoke exposure in rural China. *Tobacco Control* 2015;24(e3):e221-6.
3. Batscheider A, Zakrzewska S, Heinrich J, Teuner CM, Menn P, Bauer CP, et al. Exposure to second-hand smoke and direct healthcare costs in children – results from two German birth cohorts, GINIplus and LISAplus. *BMC Health Serv Res* 2012; 12:344.
4. Sung HY, Chang LC, Wen YW, Tsai YW. The costs of smoking and secondhand smoke exposure in Taiwan: a prevalence-based annual cost approach. *BMJ Open* 2014;4(7):e005199.
5. Behan DF, Eriksen MP, Lin Y. Economic effects of environmental tobacco smoke. Schaumburg: Society of Actuaries, 2005.
6. World Health Organization International Agency for Research on Cancer. Evaluating the Effectiveness of Smoke-free Policies. IARC Handbook of Cancer Prevention. Lyon: WHO IARC, 2009.
7. Baker CL, Flores NM, Zou KH, et al. Benefits of quitting smoking on work productivity and activity impairment in the United States, the European Union and China. *Int J Clin Pract* 2017;71(11):e12900.
8. Berman M, Crane R, Seiber E, et al. Estimating the cost of a smoking employee. *Tobacco Control* 2014;23:428-433.
9. Parrott S, Godfrey C, Raw M. Costs of employee smoking in the workplace in Scotland. *Tobacco Control* 2000;9(2):187-92.
10. Pieroni L, Salmasi L. The Economic Impact of Smoke-Free Policies on Restaurants, Cafés, and Bars: Panel Data Estimates from European Countries. *Journal of Policy Analysis and Management* 2017;6(4):853-79.
11. Cornelsen L, McGowan Y, Currie-Murphy LM, Normand C. Systematic review and meta-analysis of the economic impact of smoking bans in restaurants and bars. *Addiction* 2014;109(5):720-7.
12. Cornelsen L, Normand C. Impact of the Irish smoking ban on sales in bars using a large business-level data set from 1999 to 2007. *Tobacco Control* 2014;23(5):443-8.
13. Guerrero López CM, Jiménez Ruiz JA, Reynales Shigematsu LM, Waters HR. The economic impact of Mexico City's smoke-free law. *Tobacco Control* 2011; Published online first.
14. González-Rozada M, Molinari M, Virgolini M. The Economic Impact of Smoke-Free Laws on the Sales of Bars and Restaurants in Argentina. Documento de Trabajo 03/2008. Centro de Investigación de Finanzas, Escuela de Negocios, Universidad Torcuato Di Tella, 2008.
15. Candiotti C, Rossini G, Guiguet E, Costa O, Schoj V. Economic evaluation of a 100% smoke-free law on the hospitality industry in an Argentinean province. *Salud publica de Mexico* 2012;54(3):225-32.
16. Melberg HO, Lund KE. Do smoke-free laws affect revenues in pubs and restaurants? *The European Journal of Health Economics* 2012;13:93-99.
17. Edwards R, Thomson G, Wilson N, Waa A, Bullen C, O'Dea D, et al. After the smoke has cleared: evaluation of the impact of a new national smoke-free law in New Zealand. *Tobacco Control* 2008;17(1):e2.
18. Talias MA, Savva CS, Soteriades ES, Lazuras L. The effects of smoke-free policies on hospitality industry revenues in Cyprus: an econometric approach. *Tobacco Control* 2015;24:e199-204.