

“淡味”和“低焦油”卷烟

重大科学发现和公共卫生声明

营销“淡味”和“低焦油”卷烟为烟草行业创收上千亿美元，对吸烟者却造成了悲剧性结果。国际上的证据确凿表明，这些产品并不比普通卷烟危害小，吸“低焦油”卷烟也不比戒烟更健康。关键的公共卫生组织和其他机构曝光了“淡味”和“低焦油”骗局，呼吁禁止使用类似“淡味”、“低焦油”和“柔和”这样有误导性的术语。

世界卫生组织（WHO）《烟草控制框架公约》¹

WHO《烟草控制框架公约》（《公约》）于2003年通过，是世界上首个公共卫生公约，旨在降低烟草对健康和经济造成的破坏性影响。《公约》在第11条中认识到，“淡味”和“低焦油”卷烟使用之所以呈爆炸性增长，部分原因是卷烟包装和标签上有“淡味”和“低焦油”等误导性的描述词造成的。因此，《公约》要求批准《公约》的各缔约国禁止在烟草制品包装和标签上使用“淡味”和“低焦油”等误导性描述词。

WHO烟草制品管制科学咨询委员会²

2003年，WHO烟草制品管制科学咨询委员会（SACTob）建议：

- 以ISO/FTC目前方法为基础并在卷烟包装和广告中作为单一数值出现的焦油、尼古丁和一氧化碳数字分级有误导性，不应予以显示。
- 应禁止所有误导性的对健康和暴露的说明。
- 禁令应适用于包装、品牌名称、广告和其它促销活动。禁止的词语应包括“淡味”、“极淡味”、“柔和”和“低焦油”，并可扩大到其它误导性词语。禁令不仅应包括误导性词语和说明，而且应包括传递该制品提供健康益处的印象的名称、商标、图象和其它手段。

世界卫生组织国际癌症研究署（IARC）专论 83³

2002年，IARC发布的一份有关烟草烟雾和被动吸烟的报告认为：

- 对人们吸现代卷烟的方式所进行的分析表明尼古丁、致癌物和有毒物质的实际摄入量依赖于吸烟的强度和方式，与声明的焦油含量没有多少关系。
- 人们吸的所有目前在售的烟草制品都向使用者输送大量的已知致癌物。
- 以ISO/FTC目前方法测得的焦油和尼古丁含量有误导性，对评估人们的致癌物暴露没有多大参考价值。

欧洲议会和欧盟理事会⁴

2001年，欧洲议会和欧盟理事会针对烟草制品的生产、介绍和销售颁布了一项法令。该法令第7条规定：

- “低焦油”、“淡味”、“极淡味”和“柔和”等词语误导消费者，使他们相信这些产品对健康危害较低。
- 实际吸入物质的多少不仅取决于一项产品消费前就已具备的物质内容，还取决于吸烟行为和上瘾程度。
- 从2003年9月30日起，欧盟“……禁止在烟草制品包装上使用表示一种烟草制品比其他的危害较低的文字、名称、商标和图案或其他符号。”

辩论已经结束

“通过这种描述，（烟草公司）极大地增加了低焦油/淡味卷烟的销量，缓解了吸烟者对吸烟健康风险的担忧，在吸烟对健康的影响证据如山的情况下，仍维持了公司的收入……”

美国诉菲利普·莫里斯公司案
法官Gladys Kessler，2006年

“淡味”和“低焦油”卷烟：发现与声明

由于这项法令同时禁止了“商标中含有的”此类术语，所以，举例来说，日本烟草公司生产的“Mild Seven”品牌不能继续在欧盟销售。⁵

日本烟草公司和日本烟草国际公司（JT International）反对这项法令。本案被一审法院以准入资格为由被驳回，欧盟关于误导性和欺骗性词语的禁令维持有效。⁶

美国国家癌症研究院专论¹³

2001年，国家癌症研究院发布的一项有关“淡味”和“低焦油”市场营销影响的综合报告认为：

- 流行病学和其他科学证据并未表明过去50年卷烟设计和制造的改变给公共卫生带来了益处。
- 淡味和低焦油卷烟广告可能促使人们初吸，妨碍戒烟，是导致与烟草有关的疾病的重要决定性因素。
- 把淡味和低焦油卷烟营销宣传为输送较低的焦油并降低吸烟者的健康风险具有“欺骗性”，吸烟者选择这些产品而不去戒烟使这种欺骗成为“紧迫的公共卫生问题。”

美国联邦贸易委员会（FTC）⁸

- “淡味”和“低焦油”卷烟的名称来自用几乎40年前开发的标准化吸烟机器测量法时，这些卷烟输送的焦油和尼古丁比普通卷烟低。
- 这种标准化测试法在美国称为剑桥过滤法或FTC法，其他国家称为ISO方法。
- 2008年，FTC取消了1966年发布的允许根据FTC测试法作出关于焦油和尼古丁含量声明的指导意见。
- 现在，美国的烟草公司如果使用目前的焦油和尼古丁分级时被FTC认为虚假或者有误导性，将面临FTC的法律诉讼。
- 科学界一致认为，根据剑桥过滤法（例如，ISO方法）用机器测得的焦油和尼古丁含量对吸烟者从卷烟中吸入多少焦油和尼古丁量没有提供有意义的信息，根据有缺陷的测试方法得出的焦油和尼古丁量不大可能帮助消费者在了解信息的基础上作出决定。

美国政府对烟草行业的标志性诉讼

2006年8月17日，美国联邦法院地区法官Gladys Kessler对美国政府对各大烟草公司的标志性诉讼做出最终判决如下：

- 烟草公司“为了保持人们吸烟，维持公司收入，虚假地营销和推广低焦油/淡味卷烟比全味卷烟危害小。”⁹
- 烟草公司几十年来已知“淡味”卷烟没有明显的健康益处，他们为了打消吸烟者顾虑，劝阻他们戒烟，还在继续做出虚假和误导性的声明。¹⁰

作为对美国卷烟公司判决的一部分，Kessler法官禁止卷烟公司“使用表明较低焦油释放量的任何描述词...以传达这些卷烟危害较小的虚假印象。”⁹ 2007年，卷烟公司对Kessler法官的判决提出上诉。2009年，美国上诉法院维持Kessler法官的最终判决。¹¹ 美国根据将于2010年6月22日生效的《家庭吸烟预防与烟草控制法》禁止使用有误导性的术语。¹²

1. World Health Organization (WHO). Framework Convention on Tobacco Control (FCTC). Geneva: WHO; 2003. Available from: <http://www.who.int/fctc/en/>. 2. World Health Organization (WHO). Scientific Advisory Committee on Tobacco Product Regulation. SACTob conclusions on health claims derived from ISO/FTC method to measure cigarette yield. Geneva: WHO; 2003. Available from: http://www.who.int/tobacco/sactob/recommendations/en/iso_ftc_en.pdf. 3. International Agency for Research on Cancer (WHO IARC). Tobacco and involuntary smoking. Lyon; 2002. Available from: <http://monographs.iarc.fr/ENG/Monographs/vol83/volume83.pdf>. 4. Directive 2001/37/EC Of the European Parliament and of the Council of 5 June 2001. Official Journal for the European Communities. 2001 July 11. 5. The Queen v. Secretary of State for Health. ex parte British American Tobacco (Investments) Ltd. and Imperial Tobacco Ltd, (2002). 6. The ASPECT Consortium. Tobacco or health in the European Union: Past, present and future. Luxembourg: European Commission; 2004; Available from: http://ec.europa.eu/health/ph_determinants/life_style/Tobacco/Documents/tobacco_fr_en.pdf. 7. National Cancer Institute. Risks associated with smoking cigarettes with low machine-measured yields of tar and nicotine. Smoking and Tobacco Control Monograph no. 13. Bethesda, MD: National Cancer Institute; 2001 October Contract No.: NIH Pub. No. 02-5074. Available from: http://dcccps.nci.nih.gov/tcrb/monographs/13/m13_5.pdf. 8. Federal Trade Commission (FTC). Press Release: FTC rescinds guidance from 1966 on statements concerning tar and nicotine yields. FTC; 2008 [cited 2008 November 26]; Available from: www.ftc.gov/opa/2008/11/cigarettesting.shtm. 9. Judge Kessler Final Opinion. United States v. Philip Morris., Civil Action Number 99-2496 (GK) (2006). Available from: <http://www.tobaccofreekids.org/reports/doj/FinalOpinion.pdf>. 10. Tobacco Control Legal Consortium. Light cigarettes-The verdict is in: Findings from United States v. Philip Morris. St. Paul, MN: Tobacco Control Legal Consortium; 2006. Available from: <http://www.tobaccolawcenter.org/documents/lightcigarettes.pdf>. 11. US Court of Appeals. Case No. 06-5267. United States v. Philip Morris, BAT, Council for Tobacco Research-USA. [May 22, 2009]. 12. Family Smoking Prevention and Tobacco Control Act, Pub. L. 111-31, 123 Stat. 1776 (2009)