

无烟环境

无烟法律有利于经济

全面的无烟法律减少二手烟暴露——业已证实的导致死亡和疾病的原因。无烟法律也帮助吸烟者戒烟，防止青少年开始吸烟。因此，无烟法律挽救生命，减少医保费用，减少其他与在工作场所和公共场所吸烟相关的开支。

在工作场所和公共场所允许吸烟损害经济，带来沉重的财务负担，包括：增加医疗支出、因疾病而丧失生产力、保险费提高、清洁和物业维护费用增加。

对企业来说，全面的无烟法律比部分禁止吸烟规定更有成本效益。允许吸烟的企业所承受的大部分主要负担，比如维护成本，只能通过全面禁烟令才能消除¹。

二手烟暴露带来显著提高医疗支出

实施全面无烟法律帮助减少与二手烟相关的医疗支出¹。

- 在中国农村地区，可归因于二手烟暴露的直接医保支出总额是12亿美元，占中国全国医保支出的0.3%，相当于中国2015年GDP的0.02%。医保只覆盖这些花费的五分之一，个人自掏腰包支付其余部分，金额高达平均每日收入的约一半，这样一来，给家庭带来了沉重的财务负担²。
- 在德国，在家或在公共场所所有二手烟暴露的9到11岁儿童比没有接触二手烟的儿童的花费更高。相较于其他家庭，经常接触二手烟儿童的家庭，一年的医疗花费平均高出114欧元³。
- 在美国，美国精算师协会估计，每年不吸烟者花在二手烟暴露导致疾病上的医疗费用约为50亿美元⁴。

工作场所吸烟降低生产力，给企业带来额外的负担。

在工作场所允许吸烟导致吸烟员工旷工增加、生产效率降低，增加健康和人寿保险支出，增加清洁和维护支出⁵。

- 一项多国研究发现，在纳入研究的七个国家中，吸烟者的旷工率皆高于曾吸烟者和从不吸烟者。
 - 在中国，吸烟员工比曾吸烟员工的旷工频率高出61%。⁶
- 据估计，在美国，由于吸烟员工有较高的旷工率、更久的吸烟休息时长、更高的医疗费用和退休金，其相较于非吸烟员工多耗费雇主5816美元。⁷
- 在苏格兰，每年工作场所可归因于吸烟的火灾保险费用估计为400万英镑⁸。

无烟法律不伤害餐饮服务业

评估无烟法律实施前和实施后餐饮服务业（比如饭馆、酒吧和旅游服务设施）收入和就业的研究都一致表明无烟禁令并没有像烟草业声称的那样，对餐饮服务业带来负面影响。

- 2017年一项研究收集分析了19个欧洲国家公司的销售、收入、盈利和就业数据，发现与没有禁止吸烟国家的公司相比，实施全面无烟禁令并未对该国餐馆、酒吧和咖啡馆的经济产生显著负面影响。对经济收入没有显著负面影响⁹。
- 2016年，美国全国癌症研究院和世界卫生组织对烟草控制的经济文献进行了全面回顾，认为所有达到最佳设计标准的研究都表明无烟法律“没有给包括餐馆和酒吧在内的工商企业带来负面经济后。实际上，无烟政策常常对工商企业有积极的经济影响。”¹

无烟法律有利于经济

- 2014年涵盖世界各地开展的39项研究的荟萃分析审查了无烟禁令对酒吧和餐馆的经济影响，发现在实施禁烟政策后，餐饮接待业的就业或销售额没有实质变化，餐馆有小幅经济收入增加。这项分析还发现，虽然酒吧的绝对销售额一开始遇到了一些负面影响，但这些损失会随时间而消失¹⁰。
- 在阿根廷，对布宜诺斯艾利斯市和四个省的无烟法律的研究显示带来负面影响，无烟法律没有对酒吧和餐馆的销售额。在布宜诺斯艾利斯，有证据表明无烟法律使酒吧和餐馆的销售额增加了7-10%。此外，在实施无烟法律后的两年时间里，其也未对圣达菲省餐馆和酒吧销售额带来长期负面影响^{13,14}。
- 即使在拥有更为寒冷气候的地区，无烟法律也不会对餐饮接待业产生负面经济影响。在挪威，一项对餐馆和酒吧收入和销售额的研究发现，在实施全国无烟法律后没有短期或长期经济影响¹⁵。

各个国家的经验都表明，无烟法律对餐馆和酒吧没有负面经济影响。

- 爱尔兰是第一个制定全面无烟法律的国家。在2014年无烟法律实施后的三年内，其对酒吧的总体经济影响可以忽略不计¹¹。
- 墨西哥城无烟法律通过后的一年，其对餐馆、夜店、酒吧和酒馆的收入、工资和就业水平没有显著负面影响。实际上，各种场所的工资和就业水平都有小幅增长，餐馆收入也出现了小幅增长¹²。

无烟法律不影响旅游业

- 全面无烟法律通过后的一年时间里，新西兰的海外游客增加了1.5%，游客支出增加了3.3%¹⁶。
- 在塞浦路斯，2010年实施无烟法律后的一年时间里，其对旅游业收入没有负面影响¹⁷。

主要信息

- 二手烟暴露增加医保和医疗费用。
- 允许在工作场所吸烟降低生产力，增加开支。
- 全面无烟禁令不伤害餐饮接待业，甚至可能对其产生积极影响。

参考资料

1. U.S. National Cancer Institute and World Health Organization. The Economics of Tobacco and Tobacco Control. National Cancer Institute Tobacco Control Monograph 21. NIH Publication No. 16-CA-8029A. Bethesda, MD: U.S. Department of Health and Human Services, National Institutes of Health, National Cancer Institute; and Geneva, CH: World Health Organization; 2016. 2. Yao T, Sung HY, Mao Z, Hu TW, Max W. The healthcare costs of secondhand smoke exposure in rural China. *Tobacco Control* 2015;24(e3):e221-6. 3. Batscheider A, Zakrzewska S, Heinrich J, Teuner CM, Menn P, Bauer CP, et al. Exposure to second-hand smoke and direct healthcare costs in children – results from two German birth cohorts, GINIplus and LISAplus. *BMC Health Serv Res*. 2012; 12:344. 4. Sung HY, Chang LC, Wen YW, Tsai YW. The costs of smoking and secondhand smoke exposure in Taiwan: a prevalence-based annual cost approach. *BMJ Open* 2014;4(7):e005199. 5. Behan DF, Eriksen MP, Lin Y. Economic effects of environmental tobacco smoke. Schaumburg: Society of Actuaries, 2005. 6. World Health Organization International Agency for Research on Cancer. Evaluating the Effectiveness of Smoke-free Policies. IARC Handbook of Cancer Prevention. Lyon: WHO IARC, 2009. 7. Baker CL, Flores NM, Zou KH, et al. Benefits of quitting smoking on work productivity and activity impairment in the United States, the European Union and China. *Int J Clin Pract*. 2017;71(1):e12900. 8. Berman M, Crane R, Seiber E, et al. Estimating the cost of a smoking employee. *Tobacco Control* 2014;23:428-433. 9. Parrott S, Godfrey C, Raw M. Costs of employee smoking in the workplace in Scotland. *Tobacco Control* 2000;9(2):187-92. 10. Pieroni L, Salmasi L. The Economic Impact of Smoke-Free Policies on Restaurants, Cafés, and Bars: Panel Data Estimates from European Countries. *Journal of Policy Analysis and Management* 2017;6(4):853-79. 11. Cornelisen L, McGowan Y, Currie-Murphy LM, Normand C. Systematic review and meta-analysis of the economic impact of smoking bans in restaurants and bars. *Addiction* 2014;109(5):720-7. 12. Cornelisen L, Normand C. Impact of the Irish smoking ban on sales in bars using a large business-level data set from 1999 to 2007. *Tobacco Control* 2014;23(5):443-8. 13. Guerrero López CM, Jiménez Ruiz JA, Reynales Shigematsu LM, Waters HR. The economic impact of Mexico City's smoke-free law. *Tobacco Control* 2011; Published online first. 14. González-Rozada M, Molinari M, Virgolini M. The Economic Impact of Smoke-Free Laws on the Sales of Bars and Restaurants in Argentina. Documento de Trabajo 03/2008. Centro de Investigación de Finanzas, Escuela de Negocios, Universidad Torcuato Di Tella, 2008. 15. Candiotti C, Rossini G, Guiguet E, Costa O, Schoj V. Economic evaluation of a 100% smoke-free law on the hospitality industry in an Argentinean province. *Salud publica de Mexico* 2012;54(3):225-32. 16. Melberg HO, Lund KE. Do smoke-free laws affect revenues in pubs and restaurants? *The European Journal of Health Economics* 2012;13:93-99. 17. Edwards R, Thomson G, Wilson N, Waa A, Bullen C, O'Dea D, et al. After the smoke has cleared: evaluation of the impact of a new national smoke-free law in New Zealand. *Tobacco Control* 2008;17(1):e2. 18. Talias MA, Savva CS, Soteriades ES, Lazuras L. The effects of smoke-free policies on hospitality industry revenues in Cyprus: an econometric approach. *Tobacco Control* 2015;24:e199-204.